



Den Haag



Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

mr. M.R. Plug
Postbus 1010
2600 BA DELFT

Datum
27 maart 2018

VERZONDEN 27 MRT 2018

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens Vereniging Heliniet
tegen besluit d.d. 16 november 2017
inzake afwijzen verzoek om handhaving GAVI- terrein, Spoorlaan

Uw brief van
27 december 2017
Uw kenmerk
16MPO558
Ons kenmerk
B.2.18.0070.001
Contactpersoon
-
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Juridische Zaken
Doorkiesnummer
(070) 752 59 92
E-mailadres
acb@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Geachte heer/mevrouw Plug,

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij kunnen ons verenigen met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Wij wijzen uw verzoek om vergoeding van de kosten van deskundige rechtsbijstand op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb af, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen.

Een afdruk van dit besluit is tevens gezonden aan: L.M. van Manen

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
manager team Advies, afdeling Juridische Zaken,

J.A.M. van der Heijdt

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.2.18.0070.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

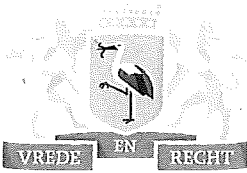
U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Minuut/archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Afdruk aan:

- 1x BSD/BZ/JZ



Ons kenmerk
B.2.18.0070.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van mr. M.R. Plug namens Vereniging Heliniet
Bestreden besluit afwijzen verzoek om handhaving GAVI- terrein, Spoorlaan

Den Haag, 19 MAART 2018

Samenvatting

Het Gavi-terrein wordt op dit moment niet gebruikt voor heliportvluchten, en dit zal ook niet gebeuren voordat een omgevingsvergunning is verleend. Daarom is het verzoek om handhaving terecht afgewezen.

Inleiding

Op 11 november 2014 is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend, welke aanvraag na ontvangst van aanvullende gegevens in behandeling is genomen met toepassing van de reguliere voorbereidingsprocedure.

In juni 2016 hebben burgemeester en wethouders geoordeeld dat de omgevingsvergunning van rechtswege is verleend. Het daartegen ingediende bezwaar is ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 18 augustus 2017 heeft de rechtbank Den Haag geoordeeld dat er geen sprake is van een van rechtswege verleende vergunning, omdat door het betrekken van de aanvullende gegevens de grondslag van de aanvraag is verlaten. De rechtbank heeft er verder op gewezen dat voor haar niet vaststond dat de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

De Vereniging Heliniet heeft op 18 oktober 2017 een verzoek om handhaving gedaan. Concreet houdt het verzoek in om aan de overtreder een last onder dwangsom op te leggen om het illegaal geplaatste hek en de aangebrachte verharding ten behoeve van de helihaven, te verwijderen.

Bij besluit van 16 november 2017 is namens burgemeester en wethouders het verzoek afgewezen, omdat er sprake zou zijn van een concreet zicht op legalisatie.

Bij brief van 27 december 2017 heeft mr. M.R. Plug (hierna: gemachtigde) namens Vereniging Heliniet (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 6 maart 2018 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen er samengevat op neer dat een onvolledige aanvraag om een omgevingsvergunning onvoldoende is

om te kunnen concluderen dat er een concreet zicht is op legalisatie. Daarom is het verzoek om handhaving ten onrechte afgewezen.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Al geruime tijd – inmiddels al meer dan 10 jaar – bestaan er particuliere initiatieven om te komen tot een net van helihavens in Nederland. De aanleg hiervan is maatschappelijk niet onomstreden.

De van toepassing zijnde wetgeving is met name de Wet Luchtvaart, die aan de provincie (voorheen aan Provinciale Staten, tegenwoordig aan Gedeputeerde Staten, verder te noemen GS) de bevoegdheid geeft om luchthavens aan te wijzen. Daarbuiten kunnen GS ook voor ‘tijdelijk en uitzonderlijk gebruik’ (TUG) toestemming geven voor incidenteel gebruik van andere terreinen voor de luchtvaart. In dat geval kan de burgemeester aanwijzingen geven in het belang van de openbare orde. Bij hun besluiten moeten GS rekening houden met de door de Luchtverkeersleiding Nederland vastgelegde vliegroutes naar en vanaf Rotterdam The Hague Airport (Zestienhoven).

Of een locatie geschikt is om als helihaven te dienen, moet ook planologisch worden beoordeeld. Het gebruik van een locatie mag niet in strijd zijn met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, behoudens indien met een omgevingsvergunning van dat bestemmingsplan wordt afgeweken.

In Den Haag is eerst het voormalige Norfolk-terrein in Scheveningen-Haven gebruikt voor TUG-vluchten. Naderhand is hiervoor de Gavi-kavel nabij het Prins Clausplein gebruikt. De aanvraag van 2014/2015 strekte ertoe om dat gebruik planologisch te regelen. In de inleiding is aangegeven dat de rechtbank het niet eens was met de wijze waarop dat was gebeurd. Tegen de uitspraak van de rechtbank is geen hoger beroep ingesteld.

Op de Gavi-kavel is enige jaren geleden een verharding aangebracht, en in het reeds bestaande hek rondom de kavel was een toegang aangebracht.

Op 12 januari 2018 is in het Provinciaal Blad van Zuid-Holland de Luchthavenregeling voor de helikopterluchthaven aan de Spoorlaan te Den Haag gepubliceerd.

Dit provinciaal besluit betekent niet dat daarmee alle belemmeringen zijn weggenomen. In een begeleidend bericht is er namens de provincie op gewezen dat er pas vluchten mogen plaatsvinden als de gemeente Den Haag het bestemmingsplan heeft aangepast.

De commissie merkt op dat in plaats van deze aanpassing van het bestemmingsplan ook een omgevingsvergunning voor planologisch afwijkend gebruik voldoende is. In november 2017 is een aanvraag om zo'n omgevingsvergunning ingediend. Die aanvraag was echter niet compleet. Aanvrager heeft tot april 2018 de gelegenheid gekregen om de aanvraag aan te vullen. De aanvraag loopt dus nog. Vast staat inmiddels wel dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, zodat nadat de aanvraag compleet is gemaakt, de eerstvolgende stap zal zijn dat burgemeester en wethouders een ontwerpbesluit ter inzage leggen. Pas als een definitief besluit in werking is getreden, mogen er binnen de kaders van de provinciale Luchthavenregeling vluchten van en naar deze locatie worden uitgevoerd. Omdat de locatie ten gevolge van het besluit van de provincie nu wel is aangewezen als luchthaven, is het niet meer mogelijk om met toepassing van de TUG-regeling incidentele vluchten toe te staan.

Op dit moment is er dus geen sprake van dat de locatie feitelijk als luchthaven wordt gebruikt, of dat dit binnenkort zal gebeuren. Er zullen pas vluchten (kunnen) plaatsvinden nadat de planologische strijdigheid is opgeheven. Maar op dat moment is er – vanwege de omgevingsvergunning of de wijziging van het bestemmingsplan - geen sprake meer van een overtreding.

In het handhavingsverzoek is gevraagd om een last onder dwangsom om te bewerkstelligen dat de bestaande verharding ten behoeve van de helihaven wordt verwijderd en dat de aangebrachte opening in het hekwerk – ofwel het toegangshek - wordt verwijderd.

In het verweerschrift is opgemerkt dat het geldende bestemmingsplan geen vergunning vereist voor het verharden van een terrein. Zolang het terrein niet gebruikt wordt of mag worden als helihaven, is er dus geen overtreding.

Voor het toegangshek is geen vergunning verleend. De commissie overweegt dat bij elk gebruik van de Gavi-kavel er behoefte zal zijn aan een toegang in het verder gesloten hek. Dit toegangshek staat dus niet in direct verband met het gebruik van de kavel voor helikoptervluchten. Voor de commissie staat voldoende vast dat voor dat toegangshek vergunning zal kunnen worden verleend, wanneer die wordt aangevraagd. Hetgeen door bezwaarmaker ook overigens is aangevoerd, is naar het oordeel van de commissie onvoldoende om op dit moment het verzoek om handhaving toe te wijzen.

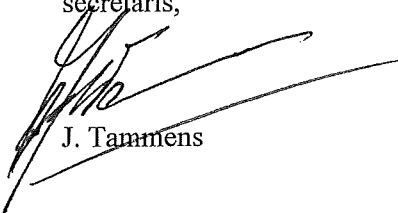
Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit, met verbetering van de motivering, in stand kan blijven en adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren.

De commissie adviseert het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,


J. Tammens

vice-voorzitter,


P.B. Kamminga

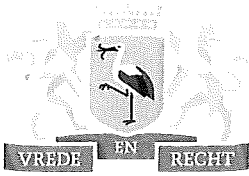
Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1

Overzicht processtukken

- A* Het besluit van 16 november 2017
- B* Het bezwaarschrift van 27 december 2017
- C* Stukken verwerende dienst van 17 januari 2018
- * verweerschrift



Ons kenmerk
B.2.18.0070.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van mr. M.R. Plug namens Vereniging Heliniet
Bestreden besluit afwijzen verzoek om handhaving GAVI- terrein, Spoorlaan

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 6 maart 2018.

Aanwezig:

P.B. Kamminga	vice-voorzitter
I.V.T. Pril	lid
A. Al Hadaui	lid
J. Tammens	secretaris
M.J.J. Meijer	notulist
H. van der Helm	namens bezwaarmaker
L.M. van Manen	namens vergunninghouder
J. Trimbos	namens vergunninghouder
M.W. van Amerongen	namens Burgemeester & Wethouders (DSO)
B.J. White	namens Burgemeester & Wethouders (DSO/trainee)
G. van Aken	namens Burgemeester & Wethouders (DSO/toehoorder)

De heer Kamminga opent de hoorzitting en heet iedereen welkom. Hij wil van verwerend ambtenaar weten of nu toch af en toe gevlogen mag worden.

De heer Van Amerongen antwoordt dat de luchthaven pas gebruikt mag worden als de aangevraagde omgevingsvergunning is verleend. Er is nu geen mogelijkheid om te vliegen.

De heer Kamminga stelt bezwaarmaker in de gelegenheid om het bezwaarschrift toe te lichten.

De heer Van der Helm licht toe dat iemand van Heliniet de stukken bijhoudt. Hij vindt de locatie voor een helihaven tussen Ypenburg, Leidschenveen en Rijswijk niet geschikt. Binnen woonwijken moeten dergelijke activiteiten niet worden toegestaan.

De heer Van Manen brengt naar voren dat de bedoeling van een helikopter is om zo dicht mogelijk bij de bestemming te kunnen landen. Sinds 2001 was het mogelijk om op het GAVI-terrein te landen en tot augustus van het vorige jaar zijn geen klachten binnengekomen. Andere locaties, zoals vliegveld Ypenburg en het Norfolk-terrein, liggen te dicht bij woonwijken. Spreker merkt op dat er wel degelijk oog is geweest voor de omgeving en met de gemeente is gezocht naar geschikte locaties.

De heer Kamminga zegt dat het nu om het afgewezen verzoek om handhaving gaat. Voor de aanwezige bestrating is geen vergunning vereist en voor het hekwerk is een omgevingsvergunning verleend. De aangebrachte poort in het hekwerk is niet vergund en die moet worden afgebroken.

De heer Van Amerongen beaamt dat de poort illegaal is geplaatst. Toch begrijpt hij niet dat er belangen worden geschaad omdat niet gevlogen mag worden.

De heer Kamminga heeft uit het dossier begrepen dat de ingediende aanvraag onvolledig is en nog moet worden aangevuld. Hij vraagt om verduidelijking.

De heer Van Amerongen verduidelijkt dat de termijn om stukken in te dienen nog loopt. Zodra de aanvraag compleet is, zal die ter inzage worden gelegd. Daarna volgt een uitgebreide procedure met zienswijzes.

De heer Van der Helm brengt in dat er wel gevlogen wordt. Het nadeel van helikoptervluchten is dat vanaf de grond onduidelijk is of het om een hulp- of commerciële vlucht gaat. Hij zegt dat afgelopen augustus 70 commerciële vluchten per nacht plaatsvonden. Omwonenden hebben daar last van maar gingen er steeds van uit dat het om traumavluchten ging. Nu de gemeente heeft aangekondigd dat er geen commerciële vluchten uitgevoerd mogen worden, is het beter dat het terrein een modderpoel wordt. Dan kan er namelijk niet geland worden.

De heer Van Amerongen laat nogmaals weten dat de bestrating niet vergunningplichtig is. De bestrating wordt alleen gebruikt als er helikopters landen. Nu Heliplan nog niet over een vergunning beschikt, mag er niet geland worden en dan is geen handhavingsmaatregel nodig.

De heer Kamminga vraagt of iemand nog iets aan het besprokene wil toevoegen

De heer Van der Helm zegt dat het handhavingsverzoek is afgewezen omdat de vergunning er aan komt.

De heer Van Manen brengt naar voren dat de aanvraag niet wordt geaccepteerd door het OLO-loket en dat is een probleem.

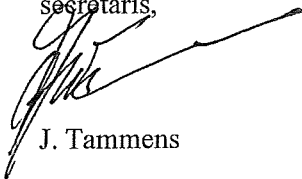
De heer Tammens wil weten wie de sleutel van de poort in het hekwerk heeft. Als de gemeente die sleutel heeft, kan bezwaarmaker ervan uitgaan dat de poort niet open kan.

De heer Van Manen laat weten dat de burgemeester op het GAVI-terrein is rondgeleid. Er is sprake van een impasse omdat de luchthavenregeling pas gebruikt mag worden als de omgevingsvergunning is verleend. Verder valt het terrein onder de controlzone van Rotterdam Airport.

De heer Kamminga merkt op dat de feiten helder zijn en dat de commissieleden geen verdere vragen hebben. Hij meldt dat het advies binnen vier weken zal worden uitgebracht, dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit vervolgens de hoorzitting.

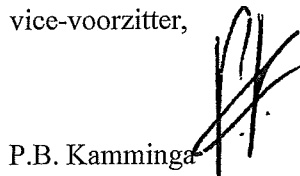
De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,



J. Tammens

vice-voorzitter,



P.B. Kamminga