



Den Haag

27 DEC 2016

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

mr. M.R. Plug
Postbus 1010
2600 BA DELFT

Datum

22 december 2016 **VERZONDEN 23 DEC 2016**

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens Vereniging Heliniet
tegen besluit d.d. 16 juni 2016
inzake afwijzing verzoek om handhaving

Uw brief van

22 juni 2016

Uw kenmerk

16MP558

Ons kenmerk

B.2.16.1663.001

Contactpersoon

-

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

(070) 752 59 92

E-mailadres

acb@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte heer Plug,

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij kunnen ons verenigen met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Wij wijzen uw verzoek om vergoeding van de kosten van deskundige rechtsbijstand op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb af, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses.

Een afdruk van dit besluit is tevens gezonden aan: namens L.M. van Manen

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
manager team Bezwaar, afdeling Juridische Zaken,

C.J. Lina

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.2.16.1663.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

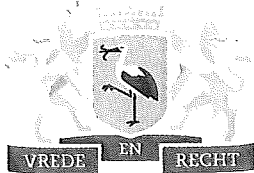
U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Minuut/archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Afdruk aan:

- 1x BSD/BZ/JZ



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.16.1663.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van mr. M.R. Plug namens Vereniging Heliniet

Bestreden besluit afwijzing verzoek om handhaving

Den Haag,

08 DEC. 2016

Samenvatting

Een verzoek om handhaving in verband met het realiseren van een helikopterplatform is terecht afgewezen. Het gebruik van de gronden is toegelaten door middel van een verleende omgevingsvergunning. De geconstateerde aanlegactiviteiten zijn niet vergunningplichtig. Aangezien er geen sprake is van enige overtreding is het college niet bevoegd om te handhaven. Het advies is om het bestreden besluit in stand te laten en de bezwaren ongegrond te verklaren.

Inleiding

Bij brief van 30 mei 2016 is namens de vereniging Heliniet (verder: bezwaarmaker) een verzoek om handhaving ingediend. Daarin is verzocht om handhavend op te treden tegen de voorbereidende grondwerkzaamheden die betrekking hebben op het realiseren van een helikopterplatform.

Bij brief van 16 juni 2016 is namens burgemeester en wethouders (verder: het college) besloten om het verzoek om handhaving af te wijzen.

Tegen de afwijzing is een bezwaarschrift ingediend door M.R. Plug (verder: gemachtigde) namens de Vereniging Heliniet bij brief van 22 juni 2016.

Bij brief van 4 oktober 2016 is er een verweerschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 14 oktober 2016 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. *Samenvatting van het bezwaarschrift*

De bezwaren die (de gemachtigde van) bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. Het ontbreken van een aanlegvergunningenstelsel laat onverlet dat er een omgevingsvergunning is vereist voor gebruik dat afwijkt van het bestemmingsplan; er is geen vergunning verleend dus er is geen concreet zicht op legalisatie;
2. Dat inmiddels een vergunning van rechtswege is ontstaan kan niet worden gevolgd; niet is gebleken dat er daartoe een aanvraag is ingediend. Het is verder niet mogelijk om eerst op een aanvraag de uniforme openbare voorbereidingsprocedure toe te passen om vervolgens te switchen naar de reguliere voorbereidingsprocedure.

Gemachtigde heeft verzocht om vergoeding van proceskosten.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Aan de orde is de vraag of het college op de juiste gronden het verzoek om handhaving heeft afgewezen.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Toetsingskader

Voor de toepasselijke regelgeving wordt op deze plaats verwezen naar Bijlage 2.

Algemeen

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Specifiek (de bezwaren)

Gemachtigde stelt zich op het standpunt dat het ontbreken van een aanlegvergunningenstelsel onverlet laat dat er een omgevingsvergunning is vereist voor gebruik dat afwijkt van het bestemmingsplan. Dat is op zichzelf beschouwd juist. Het neemt evenwel niet weg dat er voor de in geschil zijnde activiteit een omgevingsvergunning van rechtswege is ontstaan. Alle door gemachtigde aangevoerde bezwaren tegen deze omgevingsvergunning zijn aan bod gekomen in het advies van de commissie met het kenmerk B.2.16.1847.001. Daarbij heeft de commissie geadviseerd om het bestreden besluit in stand te laten en de bezwaren ongegrond te verklaren.

Aangezien het gebruik van de gronden is vergund en de aanlegactiviteiten niet vergunningplichtig zijn is er geen sprake is van enige overtreding. Dat betekent dat het college niet bevoegd is om handhavend op te treden. Het college heeft op de juiste gronden besloten om het verzoek om handhaving af te wijzen.

Het geheel overziend, zijn de bezwaren ongegrond. Gelet op deze conclusie en op artikel 7:15 lid 2 van de Awb moet het verzoek om vergoeding van gemaakte proceskosten afgewezen worden.

Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert u daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,



R. van Tekelenburg



R. Vlaanderen

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Toepasselijke regelgeving.
3. Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1 **Overzicht processtukken**

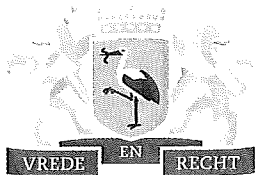
- A* Het verzoek om handhaving van 30 mei 2016
- B* Het besluit van 16 juni 2016
- C* Het bezwaarschrift van 22 juni 2016
- D* Stukken verwerende dienst van 5 juli 2016
- E* Het verweerschrift van 4 oktober 2016

Bijlage 2 Toepasselijke regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 5:1

1. In deze wet wordt verstaan onder overtreding: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.
2. Onder overtreder wordt verstaan: degene die de overtreding pleegt of medepleegt.
3. Overtredingen kunnen worden begaan door natuurlijke personen en rechtspersonen. Artikel 51, tweede en derde lid, van het Wetboek van Strafrecht is van overeenkomstige toepassing.



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.16.1663.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van mr. M.R. Plug namens Vereniging Heliniet

Bestreden besluit afwijzing verzoek om handhaving

Zie verslag B.2.16.1847.001