



Den Haag

27 DEC 2016

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

mr. M.R. Plug
Postbus 1010
2600 BA DELFT

Datum
22 december 2016

VERZONDEN 23 DEC 2016

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens Vereniging Heliniet
tegen besluit d.d. 9 juni 2016
inzake verlening omgevingsvergunning van rechtswege voor op het terrein
gelegen tussen de Spoorlaan, Valutapad en Guldenpad ongenummerd
(GAVI-kavel)

Uw brief van

7 juli 2016

Uw kenmerk

16MP0558

Ons kenmerk

B.2.16.1847.001

Contactpersoon

-

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Juridische Zaken

Doorkiesnummer

(070) 752 59 92

E-mailadres

acb@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte heer Plug,

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij kunnen ons verenigen met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Een afdruk van dit besluit is tevens gezonden aan: L.M. van Manen

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
manager team Bezwaar, afdeling Juridische Zaken,

C.J. Lina

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.2.16.1847.001

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

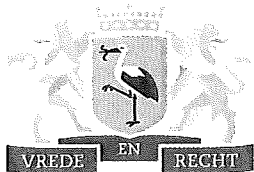
U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Minuut/archiefexemplaar/dossier ter archivering aan

- Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Afdruk aan:

- 1x BSD/BZ/JZ



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.2.16.1847.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van mr. M.R. Plug namens Vereniging Heliniet

Bestreden besluit verlening omgevingsvergunning van rechtswege voor op het terrein gelegen tussen de Spoorlaan, Valutapad en Guldenpad ongenummerd (GAVI-kavel)

Den Haag,

08 DEC. 2016

Samenvatting

In het Gemeenteblad van 14 juni 2016 is een van rechtswege ontstane omgevingsvergunning bekendgemaakt. Die omgevingsvergunning zag op het in gebruik nemen van een terrein (GAVI-kavel) voor een heli-haven met een instandhoudingstermijn van 5 jaar. Voor de aanlegactiviteiten was geen omgevingsvergunning vereist. De reguliere procedure is juist toegepast. De grondslag van de aanvraag is niet verlaten. Uit de aangevulde aanvraag blijkt dat het om een tijdelijke activiteit gaat. Het advies is om het bestreden besluit in stand te laten en de bezwaren ongegrond te verklaren.

Inleiding

Op 11 november 2014 heeft L.M. van Manen een aanvraag voor omgevingsvergunning ingediend. De aanvraag zag op het in gebruik nemen van een deel van het terrein tussen de Spoorlaan, het Valutapad en het Guldenpad ongenummerd (Gavi-kavel) voor een helihaven. De aanvraag is gedaan voor een instandhoudingstermijn van vijf jaar en heeft betrekking op de activiteit 'handelen in strijd met de regels van het bestemmingsplan'.

Bij brief van 24 november 2014 is namens burgemeester en wethouders (verder: het college) verzocht om aanvullende gegevens. Na ontvangst van die gegevens is op 12 januari 2015 aan de aanvrager medegedeeld dat de aanvraag in behandeling is genomen. Verder is bij diezelfde brief door het college aangegeven dat op de aanvraag de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is. Daarvoor geldt een beslistermijn op de aanvraag van acht weken.

In het Gemeenteblad van 14 juni 2016 is de van rechtswege ontstane omgevingsvergunning gepubliceerd.

Hiertegen is een bezwaarschrift ingediend door M.R. Plug namens Vereniging Heliniet bij brief van 7 juli 2016.

Bij brief van 4 oktober 2016 is er een verweerschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 14 oktober 2016 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. *Samenvatting van het bezwaarschrift*

De bezwaren die (de gemachtigde van) bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. Voor de grondwerkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist, er is immers sprake van strijdig gebruik met het bestemmingsplan;
2. Een aanvraag waarop de uniforme openbare voorbereidingsprocedure is toegepast kan niet alsnog door middel van de reguliere procedure worden afgehandeld;
3. De grondslag voor de aanvraag is verlaten; aangevraagd is het plaatsen van een hekwerk en vergund is het gebruik van het terrein voor een helihaven;
4. Op de aanvraag is nergens vermeld dat het gaat om een tijdelijke ontheffing.
5. Verzoek proceskostenvergoeding ex artikel 7:15, lid 2 Awb.

b. *Waar gaat het in dit geval om?*

Aan de orde is de vraag of de beoordeling van het college, dat er een omgevingsvergunning van rechtswege is ontstaan, juist is.

c. *Inhoudelijke beoordeling bezwaren*

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Algemeen

Artikel 2.10, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kent een limitatieve opsomming van gronden om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo te weigeren. Dit houdt in dat een omgevingsvergunningaanvraag die betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo slechts mag en moet worden geweigerd in de in het artikel opgesomde gevallen.

Specifiek

Aangevraagd is een 'ontheffing van het bestemmingsplan' en verder is aangegeven dat het gaat om een 'bouwvergunning ten behoeve van een helihaven Gavi-kavel' alsmede het plaatsen van een toegangspoort in het hekwerk. Bij brief van 11 januari 2015 heeft de vergunninghouder de aanvraag aangevuld met foto's, kaarten en een 'Beschrijving van de tijdelijke helihaven aan het Valutapad. De aangevulde aanvraag is getoetst aan het bestemmingsplan Ypenburg-Nootdorp waarin de gronden de bestemming 'Uit te werken gebied voor bedrijfsdoeleinden en voorzieningen (UBV) hebben. De aanvraag is daarmee in strijd. De aanvraag omvat de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening. Om die reden is daar op van toepassing artikel 2.12, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo) in verbinding met artikel 4, lid 11 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor).

Verder is het plan niet in strijd met de Bouwverordening en het Bouwbesluit.

Bezwaar 1 (omgevingsvergunning vereist vanwege strijdigheid met bestemmingsplan)

Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat er voor de grondwerkzaamheden een omgevingsvergunning is vereist aangezien het gebruik in strijd is met het bestemmingsplan.

In het verweerschrift geeft het college aan dat het bezwaar ziet op werkzaamheden bestaande uit het aanbrengen van een verharding door middel van stelconplaten. Verder geeft het college aan dat het gebruik als helikopterlandingsplaats een voortzetting van bestaand gebruik betreft en een verharding om die reden

niet noodzakelijk is. Tot slot wijst het college op het bestreden besluit waarin is verwoord dat er in het geldende bestemmingsplan geen aanlegvergunningenstelsel is opgenomen. Om die reden is geen omgevingsvergunning voor de verharding nodig.

Terecht gaat het college er van uit dat voor grondwerkzaamheden, bestaande uit het aanbrengen van een verharding door middel van stelconplaten geen omgevingsvergunning is vereist. Immers, de van toepassing zijnde bestemmingen voor deze locatie, 'Maatschappelijk-Defensie' en 'Gemengd-Uit te werken' bevatten geen regels voor de activiteit 'Aanleggen'. In dergelijke gevallen is het vaste jurisprudentie dat voor die werkzaamheden geen omgevingsvergunning voor de activiteit 'Aanleggen' is vereist. Het bezwaar is ongegrond.

Bezwaren 2 (juiste procedure) en 4 (tijdelijkheid blijkt niet uit aanvraag)

Bezwaarmaker vraagt zich af of in dit geval de juiste procedure is doorlopen, de reguliere of de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Daarvoor moet worden bekeken voor welke activiteit een omgevingsvergunning is aangevraagd. Dit bepaalt uiteindelijk of onder de gegeven omstandigheden op de juiste gronden een vergunning van rechtswege is ontstaan. Voorts blijkt uit de aanvraag niet dat het om een tijdelijke activiteit gaat.

Het college stelt zich op het standpunt dat in het geval van het bestreden besluit de reguliere voorbereidingsprocedure is doorlopen aangezien de uitgebreide procedure niet van toepassing is. Het college heeft de omgevingsvergunning verleend met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a Wabo, in verbinding met artikel 4, aanhef, onder 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Het is juist dat de aangevraagde activiteit bepaalt welke procedure voor de aanvraag omgevingsvergunning zal worden doorlopen. In dit geval was de aanvraag niet volledig. Om die reden is door het college bij brief van 24 november 2016 verzocht om aanvulling van die aanvraag. Dit met het doel om de tijdelijkheid van de aanvraag te onderbouwen. Bij brief van 11 januari 2015 heeft de aanvrager aan dat verzoek voldaan. Daartoe heeft de aanvrager aangeleverd de 'Beschrijving van de tijdelijke helihaven aan het Valutapad te Den Haag'. Verder staat vast dat aanvrager de grond, waarop de aanvraag ziet, huurt van de gemeente Den Haag voor een periode van 5 jaren. Daartoe is tussen partijen een overeenkomst gesloten. De periode van 5 jaren vangt aan met de verlening van de omgevingsvergunning. Uit deze gegevens blijkt naar het oordeel van de commissie genoegzaam dat de aanvraag ziet op een tijdelijke situatie.

De commissie komt tot de slotsom dat het college op de juiste gronden de aanvraag heeft beoordeeld als een aanvraag voor een tijdelijke activiteit. Verder is eveneens op de juiste grondslag de reguliere procedure daarvoor doorlopen aangezien artikel 2.12, lid 1, onder a Wabo, in verbinding met artikel 4, aanhef, onder 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) van toepassing is. Per 1 november 2014 is er een wijziging in het Bor doorgevoerd die de toepassing van dit artikel mogelijk maakt. De aanvraag dateert van 11 november 2014. Op dat moment was de wijziging van het Bor dus reeds van kracht. De 'kruimel' ziet op 'ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar'. Daarbij is de reguliere procedure van toepassing. De commissie is van oordeel dat het college dit weliswaar te laat heeft onderkend maar dat wel de juiste procedure is toegepast. De bezwaren zijn ongegrond.

Bezwaar 3 (grondslag aanvraag verlaten)

Hierboven hebben wij reeds aangegeven dat met de aangevulde aanvraag en de tussen partijen geldende huurovereenkomst, de tijdelijkheid van de aangevraagde activiteit afdoende is aangegeven. Verder heeft het college in het verweerschrift er op gewezen dat in het bestreden besluit abusievelijk niet is genoemd dat de aanvraag tevens zag op het plaatsten van een hekwerk, meer in het bijzonder een toegangspoort in dat hekwerk. Daarbij heeft het college aangegeven dat de aangevraagde activiteit dus tevens ziet op de activiteit 'Bouwen' als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a, Wabo. Naar het oordeel van de commissie is dit niet een zodanige omissie dat het bestreden besluit daardoor niet in stand kan blijven. Het gebrek wordt in bezwaar geacht te zijn hersteld met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb).

Gelet op deze omstandigheden is er geen sprake van het verlaten van de grondslag van de aanvraag. Het bezwaar is ongegrond.

Het geheel overziend, zijn de bezwaren ongegrond. Gelet op deze conclusie en op artikel 7:15 lid 2 van de Awb moet het verzoek om vergoeding van gemaakte proceskosten afgewezen worden.

Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert u daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

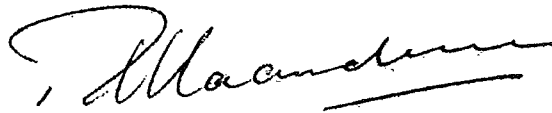
De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,



R. van Tekelenburg



R. Vlaanderen

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Toepasselijke regelgeving.
3. Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1 **Overzicht processtukken**

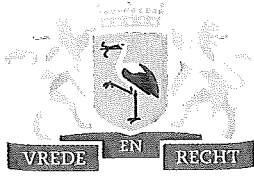
- A* Publicatie Gemeenteblad van 14 juni 2016, van rechtswege ontstane omgevingsvergunning
- B* Het bezwaarschrift van 7 juli 2016
Aanvullende gronden van 26 juli 2016
- C* Stukken verwerende dienst van 8 augustus 2016
- D* Verweerschrift van 4 oktober 2016
- E* Aanvulling op het verweerschrift van 1 november 2016

Bijlage 2 Toepasselijke regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:20b

1. Indien niet tijdig op de aanvraag tot het geven van een beschikking is beslist, is de gevraagde beschikking van rechtswege gegeven.
2. De verlening van rechtswege geldt als een beschikking.
3. In afwijking van artikel 3:40 treedt de beschikking in werking op de derde dag na afloop van de beslistermijn.



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk

B.2.16.1847.001/ B.2.16.1663.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van	mr. M.R. Plug namens Vereniging Heliniet
Bestreden besluiten	verlening omgevingsvergunning van rechtswege voor op het terrein gelegen tussen de Spoorlaan, Valutapad en Guldenpad ongenummerd (GAVI-kavel) Afwijzing verzoek om handhaving

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 14 oktober 2016.

Aanwezig:

R. Vlaanderen	vice-voorzitter
A.C. Oosterholt	lid
C. M. E. van Nispen tot Sevenaer	lid
R. van Tekelenburg	secretaris
L.H. Knoester	notulist
H. Scherpenhuijzen	namens bezwaarmaker (Vereniging Heliniet)
A. van Looij	namens bezwaarmaker (Vereniging Heliniet)
H.J.B.Z. Trimbos	namens vergunninghouder (HeliPlan)
L.M. van Manen	namens vergunninghouder (HeliPlan)
M.W. van Amerongen	namens Burgemeester & Wethouders (DSO)
G. van Aken	namens Burgemeester & Wethouders (DSO)
R. Koster	namens Burgemeester & Wethouders (DSO)
A. Guarracino	namens Burgemeester & Wethouders (DSO)

De heer Vlaanderen opent de hoorzitting en stelt bezwaarmakers in de gelegenheid om het bezwaarschrift toe te lichten.

De heer Scherpenhuijzen laat weten dat gemachtigde, mr. Plug, niet aanwezig is. Spreker licht voorts de bezwaren aan de hand van een pleitnotitie toe. De inhoud is onderdeel van dit verslag en is hierbij herhaald en ingelast. Spreker stelt dat Heliniet van mening is dat er geen zicht op legalisatie is en dat de gemeente de grondslag van de aanvraag heeft verlaten.

De heer Van Looij voegt toe dat zij voor de zomer op de locatie terreinwerkzaamheden waarnamen. Bij navraag bleek dat er een luchthaven werd aangelegd. De vereniging heeft toen een handhavingsverzoek ingediend. Tot hun verbazing hoorden zij dat er een omgevingsvergunning van rechtswege was ontstaan. Voor een vergunning voor een helihaven komt veel meer kijken. Een openbare voorbereidingsprocedure is van toepassing. Nu is er op basis van een aanvraag voor een hek een helihaven vergund.

De heer Van Amerongen interrumpeert dat wat er nu wordt gezegd niet in de pleitnota staat. Daar kan hij niet op reageren.

De heer Van Looij verduidelijkt dat in de pleitnota de juridische onderbouwing van de bezwaren staat. Zijn verhaal was een simpele weergave van wat er is gebeurd.

De heer Van Amerongen stelt voorop dat de gemeente geen reden zag voor handhaving, omdat er geen vergunningplichtige werkzaamheden werden verricht. Een uitgebreide voorbereidingsprocedure was niet nodig. Aan bezwaarmakers zijn geen rechtsmiddelen onthouden. De gemeente heeft de aanvraag gepubliceerd. Voor de argumenten van B&W over het verlaten van de grondslag van de aanvraag verwijst spreker naar ad 3 op pagina 2 van zijn verweerschrift.

De heer Oosterholt wil weten waarom er een vergunning van rechtswege is ontstaan.

De heer Van Amerongen legt uit dat de aanvraag op 11 november 2015 was ingediend en dat er op 1 november 2015 een wetwijziging had plaatsgevonden. Daarmee werd een tijdelijke ontheffing met een kruimelprocedure mogelijk gemaakt. Spreker erkent dat de procedure geen schoonheidsprijs verdient. Er zijn fouten gemaakt met de termijnen.

De heer Oosterholt vindt het erg slordig dat dit dossier is blijven liggen. Vooral omdat het een gevoelige kwestie betreft. Een helihaven is beslist geen kruimelgeval.

De heer Van Amerongen licht toe dat de gemeente eerst wilde uitzoeken of een uitgebreide procedure moest worden gevoerd. Daarom werd er gewacht. Uiteindelijk besloot het college te kijken naar de wetgeving die op het moment van de aanvraag gold.

De heer Oosterholt merkt op dat de gemeente bij een normale procedure een belangenafweging moet maken. Nu de vergunning van rechtswege is verleend, is dit achterwege gelaten. Het college heeft een motiveringsverplichting.

De heer Van Amerongen wijst erop dat de stukken die er over deze zaak zijn, al genoeg motivering behelzen. Er is uitgebreid onderzocht welke overlast er te verwachten valt.

De heer Van Tekelenburg merkt op dat er geen belangenafweging in het verweerschrift is opgenomen.

De heer Van Amerongen reageert dat hij zich in het verweerschrift alleen heeft beperkt tot de indiende bezwaren.

De heer Oosterholt wijst erop dat er van rechtswege een omstreden helihaven komt. Spreker is benieuwd of er op enigerlei wijze excuus is aangeboden.

De heer Van Aken weet niet of er excuses zijn uitgegaan. Hij wil dit nu wel op persoonlijke titel doen. Spreker erkent dat dit bestuurlijk gevoelige dossier niet goed is behandeld. Overigens is de Provincie het bevoegde gezag als het om een permanente plek gaat. Het college heeft alleen een tijdelijke ontheffing van het bestemmingsplan gegeven. De besluitvorming heeft in de gemeenteraad plaatsgevonden waar ruimte was voor insprekers.

De heer Van Amerongen vult aan dat een vergunning van rechtswege verlenen het laatste is dat de gemeente wil. Er is een WOB-verzoek geweest en de gemeente heeft documenten openbaar gemaakt.

De heer Vlaanderen wijst erop dat de bezwaarprocedure een heroverweging is. Er is nu ruimte voor nadere motivering.

De heer Van Aken geeft mee dat dit bij de procedure bij de Provincie is gebeurd.

De heer Van Looij reageert dat dat er alleen een technische procedure is geweest, geen planologische.

De heer Van Aken beklemtoont dat ondernemers bij de Provincie hebben aangevraagd om daar te mogen landen. Dit doen zij al 15 jaar. De Provincie heeft aan de gemeente gevraagd om een tijdelijke ontheffing te verlenen.

De heer Scherpenhuijzen wijst erop dat het handhavingsverzoek de gemeente heeft getriggert dat zaken niet goed zijn gegaan. De vergunning is toen alsnog verleend. Eerst dacht men aan een uitgebreide procedure. Toen men uiteindelijk koos voor de reguliere procedure, bleken de termijnen te zijn verlopen met alle gevolgen van dien.

De heer Van Amerongen legt uit dat het handhavingsverzoek gelijktijdig liep met de besluitvorming over de aanvraag.

De heer Van Looij wijst erop dat de aanvraag niet ontvankelijk was, omdat het geen aanvraag voor een helihaven betrof. De gemeente had hem moeten aanhouden.

De heer Van Amerongen werpt tegen dat de gemeente in november 2014 om aanvulling van de aanvraag heeft verzocht. In januari 2015 is aan de indieningsvereisten voldaan en kon de aanvraag in behandeling worden genomen.

De heer Scherpenhuijzen zegt in een reactie dat die aanvullende informatie nooit ter inzage heeft gelegen.

De heer Van Amerongen maakt kenbaar dat de aanvraag is gepubliceerd. De onderliggende stukken konden worden ingezien.

De heer Scherpenhuijzen benadrukt dat zij om inzage hebben gevraagd. De aanvullende stukken waar de heer Van Amerongen op doelt, hebben zij niet gezien.

De heer Vlaanderen geeft het woord aan vergunninghouders.

De heer Van Manen legt ter informatie een factsheet landingsplek Gavi-kavel over. Spreker benadrukt dat de locatie Norfolk waar vijf jaar lang landingen zijn uitgevoerd, nog dichterbij de bebouwing zit. Daar waren geen klachten van omwonenden over. Ook niet bij piekbelasting.

De Gavi-kavel ligt ruim boven de norm voor wat de omliggende bebouwing betreft. HeliPlan doet meer onderzoeken dan wettelijk verplicht is en betreft bewoners erbij. Ook is de procedure bij de Provincie zeer zorgvuldig.

De heer Vlaanderen meldt dat binnen vier weken advies wordt uitgebracht en sluit vervolgens de hoorzitting.

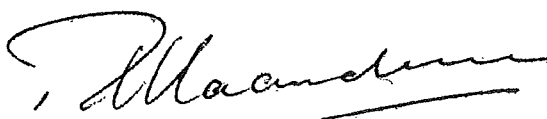
De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,



R. van Tekelenburg



R. Vlaanderen